

KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS VAN HET COLLEGE VAN BEROEP

BESLISSING

G.V.O./ 2011 / 6 / ... / 14 oktober 2011

In zake ..., wonende ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij,

tegen ..., eerste evaluator en directeur van het ..., behorende tot de VZW ..., met
 maatschappelijke zetel te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij;

Met een schrijven van 16 september 2011, aangetekend verstuurd op 16 september 2011, tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 5 juli 2011 van ..., eerste evaluator en directeur van het

De beslissing betreft een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende'.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is sinds 1 september 2002 verbonden aan het....

De functiebeschrijving dateert van 16 januari 2009, wordt op die datum elektronisch aan verzoeker meegedeeld maar wordt hem pas op 30 mei 2011 ter ondertekening voorgelegd.

Op 1 februari 2010 vindt een functioneringsgesprek plaats waarbij een aantal afspraken worden gemaakt. Op 22 oktober 2010 en op 7 december 2010 volgt een klasbezoek.

Op 15 december 2010 vindt een tweede functioneringsgesprek plaats waarbij een aantal werkpunten worden afgesproken.

Op 27 januari 2011, 30 mei 2011, 1 juni 2011, 6 juni 2011, 9 juni en op 10 juni 2011 vindt een klasbezoek plaats.

Op 30 mei 2011 wordt aan verzoekende partij een functiebeschrijving te ondertekening voorgelegd, gedateerd op 16 januari 2009.

Op 5 juli 2011 wordt de beslissing met als eindconclusie ‘onvoldoende’ genomen.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan bij aangetekend schrijven van 16 september 2011 en dit conform artikel 47undecies, §2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie voor sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

2. Over de procedure

Met een aangetekend schrijven van 4 oktober 2011 maakt verwerende partij een verweernota over alsook het volledige dossier waarop de evaluatie ‘onvoldoende’ steunt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is naar vorm en termijn regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

Verwerende partij roept de nietigheid van het beroepsschrift in. Zij werpt op dat het beroepsschrift de naam en het adres van de instelling of het centrum moet bevatten alsook de naam van de evaluator(en).

Het College van beroep oordeelt dat deze voorwaarde niet op straffe van nietigheid wordt voorgeschreven. De rechten van de verdediging werden ook niet geschonden.

Verzoekende partij stelt het individualiseren van de functiebeschrijving in vraag. In casu werd de functiebeschrijving via een elektronisch systeem (@ SAB) aan betrokkene overgemaakt. Betrokkene vermeldde daarbij enkele individuele punten. Door een applicatie werd dit verder verwerkt; als de eerste evaluator de functiebeschrijving terug ontvangt en zonder wijzigingen goedkeurt dan ontvangt het personeelslid een e-mail, ter bevestiging. Het college van beroep is van oordeel dat de functiebeschrijving voldoende geïndividualiseerd is, conform het bovenvermeld decreet.

Verzoekende partij bevestigt tevens ter zitting dat hij kennis heeft genomen van de functiebeschrijving in januari 2009. Het college van beroep is van oordeel dat verzoeker tijdig en voldoende in kennis werd gesteld van een geïndividualiseerde functiebeschrijving.

Verzoekende partij ontkent niet dat er gebreken waren bij het lesgeven, wel dat er over de fouten en werkpunten onvoldoende door de eerste evaluator werd gecommuniceerd. Hij is van mening zo de richtlijnen niet te hebben gekend en niet te weten waar het fout liep.

Het College van beroep is van oordeel dat uit het dossier duidelijk blijkt dat de verzoekende partij voldoende op de hoogte was van de werk- en aandachtspunten. De pedagogische begeleider werd ingeschakeld maar de knelpunten bleven en er werd beslist om verzoekende

partij intensiever te gaan begeleiden. Verzoekende partij volgde een cursus 'Didactische competenties' maar scoorde matig met 52%. Voor een aantal modules slaagde hij niet. Alle verslagen van de pedagogische begeleider werden aan verzoekende partij gecommuniceerd. Ondanks het begeleidingsprogramma bleef het probleem van het functioneren bestaan. Het College van beroep oordeelt dat er voldoende coaching is geweest.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' en betreffende de werking van het College van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep van 6 november 2009;

Na beraadslaging, met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel:

De bestreden beslissing wordt bevestigd.

Brussel, 14 oktober 2011

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep is als volgt samengesteld:

De heer Othmar Vanachter, voorzitter;

Mevrouw C. Humblet, de heren P. Deboutte en P. Wille, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren P. Gregorius, F. Lefever en B. Verhaegen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier.

De voorzitter,
Othmar Vanachter

De secretaris,
Karen De Bleeckere